3. 命題論理 植野真臣 電気通信大学 情報数理工学コース

4.授業の構成 10月 7日:第1回 命題と証明

10月14日:第2回集合の基礎、全称記号、存在記号

10月21日: 第3回 命題論理 10月28日:第4回 述語論理 11月11日:第5回 述語と集合 11月18日:第6回 直積と冪集合 12月 2日: 第7回 様々な証明法 (1) 12月 9日:第8回 様々な証明法 (2)

12月16日: 第9回 様々な証明法 (再帰的定義と数学的帰納法)

12月23日:第10回写像(関数) (1) 1月 6日:第11回 写像(関数)(2)

1月20日:第12回 写像と関係:二項関係、関係行列、グラフによる表現

1月27日:第13回 同値関係

2月3日:第14回順序関係:半順序集合、ハッセ図、全順序集合、上界と下界

2月10日:第15回 期末試験(補講があればずれていきます。)

1. 本日の目標

- 1. 命題論理とは何かを理解する
- 2. 命題演算ができる
- 3. 命題演算を用いて証明ができる
- 4. 含意, 必要条件, 十分条件を理解する
- 5. 逆, 裏, 対偶を理解する

2. 命題(Proposition) (再掲 一回目授業)

命題 (Proposition)とは、真か偽か判断できる記述

- > 調布市は東京ではない
- 和田アキ子は男である
- 松本人志はすごい!!
- このレストランのステーキはおいしい!!
- 犬は動物である
- $x^{2} 1 = 0$

3. 記法

▶命題をp,q,r,s などの命題記号であらわす

$$p: f(x) = x^2 + x - 2 \le \emptyset \le f(1) = 0$$

 $q: \forall a, \forall b \in \mathbb{Z}, (a+b)^2 = a^2 + 2ab + b^2$ $r: \exists a, \exists b, \exists c \in \mathbb{N}, s.t. a^3 + b^3 = c^3$

 $s : \exists a, \exists b, \exists c \in \mathbb{N}^+, s. t. a^3 + b^3 = c^3$

注) N+:1以上の自然数

 $s.t.\sim$: such that \sim 、 \sim となるよう

▶命題を取り扱う論理を命題論理 (propositional logic)と呼ぶ。

4.真理值

命題の真理値(truth value)は真(T)か偽(F)で ある。

問 次の命題は真(T)か偽(F)か?

$$p: f(x) = x^2 + x - 2$$
とすると $f(1) = 0$

 $a: \forall a, \forall b \in \mathbb{Z}, (a+b)^2 = a^2 + 2ab + b^2$ $r: \exists a, \exists b, \exists c \in \mathbb{N}, s.t. a^3 + b^3 = c^3$

 $s: \exists a, \exists b, \exists c \in \mathbb{N}^+, s. t. a^3 + b^3 = c^3$

4.真理值

命題の真理値(truth value)は真(T)か偽(F)である。

問 次の命題は真(T)か偽(F)か?

$$p: f(x) = x^2 + x - 2$$
とすると $f(1) = 0$ T
 $q: \forall a, \forall b \in \mathbb{Z}, (a+b)^2 = a^2 + 2ab + b^2$
 $r: \exists a, \exists b, \exists c \in \mathbb{N}, s.t. a^3 + b^3 = c^3$
 $s: \exists a, \exists b, \exists c \in \mathbb{N}^+, s.t. a^3 + b^3 = c^3$

4.真理值

命題の真理値(truth value)は真(T)か偽(F)である。

問 次の命題は真(T)か偽(F)か?

$$p: f(x) = x^2 + x - 2$$
とすると $f(1) = 0$ T
 $q: \forall a, \forall b \in \mathbb{Z}, (a+b)^2 = a^2 + 2ab + b^2$ T
 $r: \exists a, \exists b, \exists c \in \mathbb{N}, s.t. a^3 + b^3 = c^3$
 $s: \exists a, \exists b, \exists c \in \mathbb{N}^+, s.t. a^3 + b^3 = c^3$

4.真理值

命題の真理値(truth value)は真(T)か偽(F)である。

問 次の命題は真(T)か偽(F)か?

$$p: f(x) = x^2 + x - 2$$
とすると $f(1) = 0$ T
 $q: \forall a, \forall b \in \mathbb{Z}, (a+b)^2 = a^2 + 2ab + b^2$ T
 $r: \exists a, \exists b, \exists c \in \mathbb{N}, s.t. a^3 + b^3 = c^3$ T
 $s: \exists a, \exists b, \exists c \in \mathbb{N}^+, s.t. a^3 + b^3 = c^3$

4.真理值

命題の真理値(truth value)は真(T)か偽(F)である。

問 次の命題は真(T)か偽(F)か?

$$p: f(x) = x^2 + x - 2$$
とすると $f(1) = 0$ T
 $q: \forall a, \forall b \in \mathbb{Z}, (a+b)^2 = a^2 + 2ab + b^2$ T
 $r: \exists a, \exists b, \exists c \in \mathbb{N}, s.t. a^3 + b^3 = c^3$ T
 $s: \exists a, \exists b, \exists c \in \mathbb{N}^+, s.t. a^3 + b^3 = c^3$ F

5. 命題演算

- 1. 論理積 ∧
- 2. 論理和 V
- 3. 否定 ¬

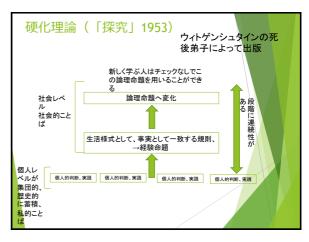
5.1. 論理積 ∧

命題p,qに対して,pとqを「かつ」 という言葉で結び付けて「pかつq」 という文を作ると,これも命題にな る。この命題をpとqの論理積,連言 (れんげん)といい,p Λq と書く。





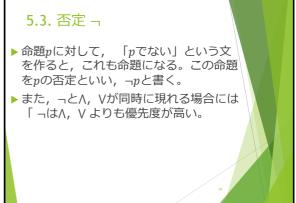


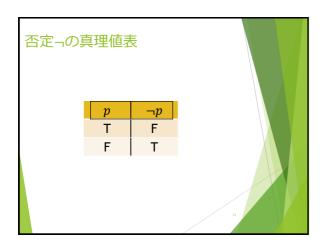


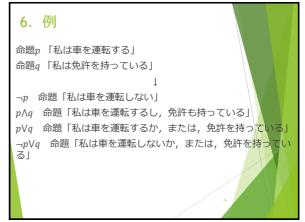
真の知識とは 真の知識はアプリオリには存在しない 人間社会の中で 社会が承認してきたものを知識と呼んでいる 学問でよく知られた理論は面白くない!!誰が見てもそうだということをまとめてチェックしないでも使えるようにしたに過ぎない!! 人は全体のごく一部しか知らないが、社会の他の人と知識を分業して持っており、社会として初めて知識はうまく動く(分散認知) 真理値表のよもや話 ここまで!!

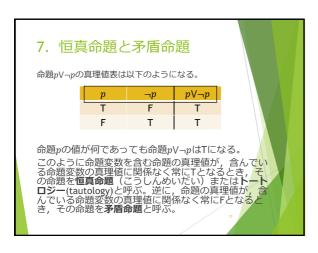
5.2. 論理和 V の題p, qに対して, pとqを「または」という言葉で結び付けて 「pまたはq」という文を作ると, これも命題になる。この命題をpとqの 論理和, 選言(せんげん)といい, pVqと書く。





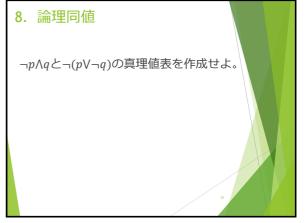




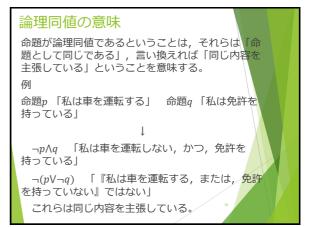


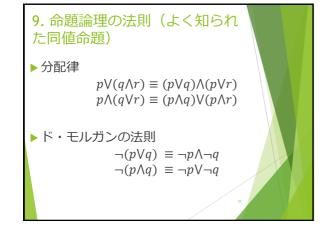


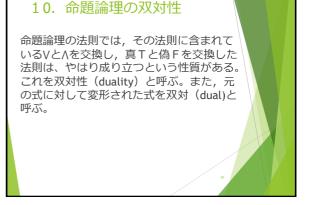












例

 $p \lor (q \land r) \equiv (p \lor q) \land (p \lor r)$

の双対は

 $p \land (q \lor r) \equiv (p \land q) \lor (p \land r)$

になる。これは分配律。

 $\neg (p \lor q) \equiv \neg p \land \neg q$

の双対は

 $\neg (p \land q) \equiv \neg p \lor \neg q$

になる。これはド・モルガンの法則。

11. 含意(がんい)

- ▶「pならばqである」という文を一般に条件文という。このとき、命題pを仮定、命題qを結論と呼び、「p→q」と書く。
- ▶論理演算子→を含意と呼ぶ。

「含意」の真理値表

 $\lceil p \to q \rfloor$:

「仮定p が真のときには結論q も 真でなければいけない」

含意の真理値表

 $\lceil p \rightarrow q \rfloor$:

「仮定p が真のときには結論q も真でなければ いけない」

「仮定p が偽のときには結論q は真でも偽でも かまわない」 と解釈する。

例

命題p 「私は車を運転する」ならば 命題q 「私は免許を持っている」

というルールがある。

以下はルールは守られているのか?

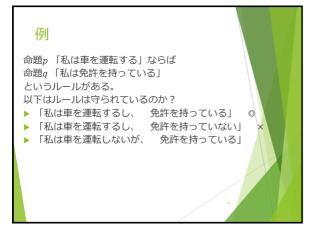
▶ 「私は車を運転するし、 免許を持っている」

例

命題p 「私は車を運転する」ならば 命題q 「私は免許を持っている」 というルールがある。

以下はルールは守られているのか?

- ▶ 「私は車を運転するし、 免許を持っている」
- ▶ 「私は車を運転するし、 免許を持っていない」



例

命題p 「私は車を運転する」ならば 命題q 「私は免許を持っている」 というルールがある。

以下はルールは守られているのか?

- ▶ 「私は車を運転するし、 免許を持っている」
- ▶「私は車を運転するし、 免許を持っていない」▶「私は車を運転しないが、 免許を持っている」
- ▶ 「私は車を運転しないし、 免許を持っていない」

命題p 「私は車を運転する」ならば 命題q 「私は免許を持っている」 というルールがある。 以下はルールは守られているのか? ▶ 「私は車を運転するし、 免許を持っている」 ▶ 「私は車を運転するし、 免許を持っていない」 ▶ 「私は車を運転しないが、 免許を持っている」 ▶ 「私は車を運転しないし、 免許を持っていない」

必要条件と十分条件

命題「 $p \rightarrow q$ 」が真のとき,

pをqの「十分条件」と呼び、qをpの「必要条件」と 呼ぶ。

「車を運転する」ことは「免許を持っている」ことの 十分条件である。 車を運転しているのならば、免許 は持っているし、運転しなくても持っている場合があ る。「免許を持っている」ことは「車を運転する」の 必要条件である。車を運転するためには、絶対に免許 を持っていないといけない。















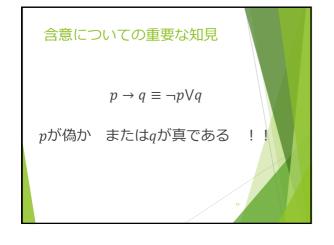


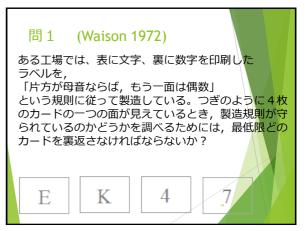


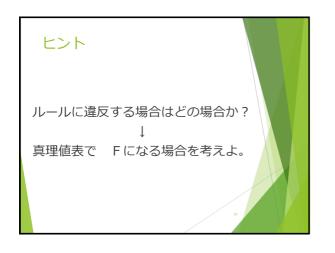






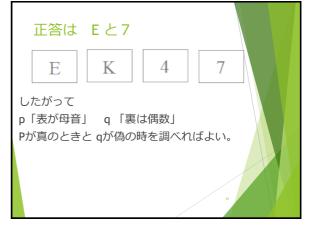


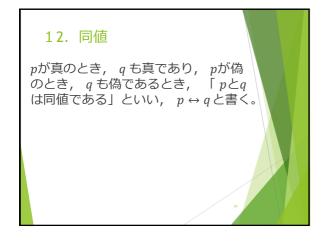


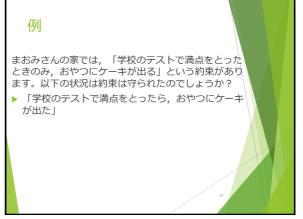












例

まおみさんの家では、「学校のテストで満点をとったときのみ、おやつにケーキが出る」という約束があります。以下の状況は約束は守られたのでしょうか?

- ▶ 「学校のテストで満点をとったら、おやつにケーキが出た」 約束は守られた
- 「学校のテストで満点をとったのに、おやつにケー キは出なかった」

例

まおみさんの家では、「学校のテストで満点をとったときのみ、おやつにケーキが出る」という約束があります。以下の状況は約束は守られたのでしょうか?

- ▶ 「学校のテストで満点をとったら、おやつにケーキが出た」
 約束は守られた
- ▶ 「学校のテストで満点をとったのに、おやつにケー キは出なかった」 約束は守られなかった
- ▶ 「学校のテストで満点をとらなかったのに、おやつ にケーキが出た」

例

まおみさんの家では、「学校のテストで満点をとったときのみ、おやつにケーキが出る」という約束があります以下の状況は約束は守られたのでしょうか?

- ▶ 「学校のテストで満点をとったら、おやつにケーキが 出た」 約束は守られた
- ▶ 「学校のテストで満点をとったのに、おやつにケーキは出なかった」 約束は守られなかった
- ▶ 「学校のテストで満点をとらなかったのに、おやつに ケーキが出た」 約束は守られなかった
- 「学校のテストで満点をとらなかったので、おやつに ケーキが出なかった」

例

まおみさんの家では、「学校のテストで満点をとったときのみ、おやつにケーキが出る」という約束があります。以下の状況は約束は守られたのでしょうか?

- ▶ 「学校のテストで満点をとったら、おやつにケーキが 出た」 約束は守られた
- ▶「学校のテストで満点をとったのに、おやつにケーキは出なかった」 約束は守られなかった
- ▶ 「学校のテストで満点をとらなかったのに、おやつに ケーキが出た」 約束は守られなかった
- 「学校のテストで満点をとらなかったので、おやつに ケーキが出なかった」 約束は守られた

問 $p \leftrightarrow q$ の真理値表を作成せよ

問 $p \leftrightarrow q$ の真理値表を作成せよ

T	T	
T	F	
F	T	
F	F	



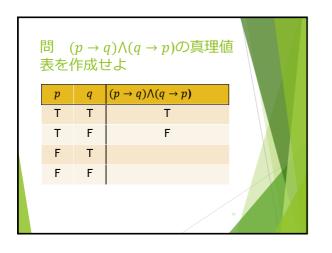


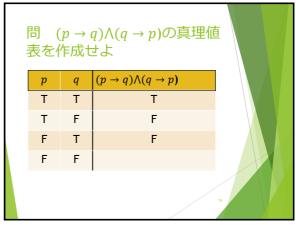


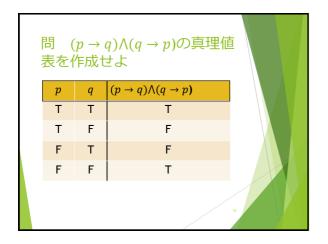






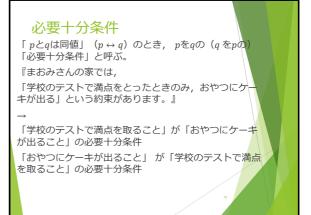












次の表現はすべて同じ意味である

- 「学校のテストで満点を取ること」が「おやことケーキが出ること」の必要十分条件である。
- 「学校のテストで満点を取ること」と「おやつ にケーキが出ること」は同値である。
- 学校のテストで満点を取るときのみ、おやつに ケーキが出る。
- 学校のテストで満点を取る→おやつにケーキが 出る
- 「学校のテストで満点を取ること」と「おやつにケーキが出ること」は同等である (集合: 2章参照)
- ・ 学校のテストで満点を取る⇔おやつにケーキが 出る (集合:2章参照)

「含意」と集合演算

問: 集合演算(2章参照)

 $A \subseteq B$

の定義を述べよ?

「含意」と集合演算

再掲(2章)

Def $A \subseteq B \Leftrightarrow \forall x[x \in A \to x \in B]$ AであればBである \Leftrightarrow AはBに含まれる

「含意→」は集合演算では ⊆ と同値

命題論理では $\neg p \lor q$

13. 逆

 $p \rightarrow q$ に対し、仮定と結論を入れ替えて得られる条件文 $q \rightarrow p$ を $p \rightarrow q$ の**逆**と呼ぶ。

14. 裏

 $p \rightarrow q$ の仮定と結論の両方を否定して得られる条件文 $\neg p \rightarrow \neg q$ を $p \rightarrow q$ の裏と呼ぶ。

15. 対偶

 $p \to q$ の仮定と結論を入れ替えて、さらに仮定と結論の両方を否定して得られる条件文 $\neg q \to \neg p$ を $p \to q$ の**対偶**と呼ぶ。













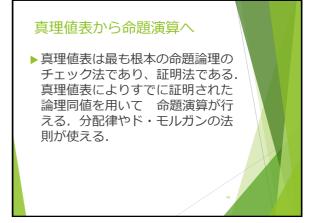










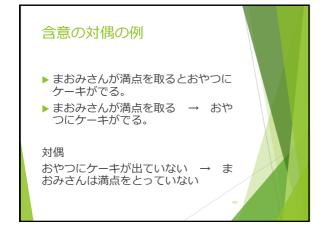


Th 1 命題 $p \rightarrow q$ とその対偶 $\neg q \rightarrow \neg p$ は論理同値 を命題演算により証明せよ。

Th 1 命題 $p \rightarrow q$ とその対偶 $\neg q \rightarrow \neg p$ は論理同値 証明 $p \to q \equiv \neg p \lor q$ より $\neg q \rightarrow \neg p \equiv \neg \neg q \lor \neg p$ $\equiv q \lor \neg p$ $\equiv \neg p \lor q$ $\equiv p \rightarrow q$ 従って $\neg q \rightarrow \neg p \equiv p \rightarrow q$ 命題 $p \to q$ とその対偶¬ $q \to ¬p$ は論理同値 ■

Th 1 命題 $p \to q$ とその対偶 $\neg q \to \neg p$ は論理同値 証明 $p \to q \equiv \neg p \lor q$ より $\neg q \rightarrow \neg p \equiv \neg \neg q \lor \neg p$ $\equiv q \lor \neg p$ $\equiv \neg p \lor q$ $\equiv p \rightarrow q$ 従って $\neg q \rightarrow \neg p \equiv p \rightarrow q$ 命題 $p \rightarrow q$ とその対偶¬ $q \rightarrow ¬p$ は論理同値 命題を証明することとその命題の対偶を証明する とは同じ







変な含意の対偶

命題

「まおみさんは 怒られないと怠ける」

まおみさんは 怒られない → 怠ける

対偶

まおみさんは 怠けない →怒られる

なんで?

まおみさんは 怒られない → 怠ける は 含意命題ではない。

「怠ける」は 「怒られない」の必要条件になっていない

正解

まおみさんは 怒られない → 怠けていない

注意

~ならば~

 \rightarrow

AならばB

BがAの必要条件になっているかど うかをチェック。

真理値表から命題演算へ

▶真理値表は最も根本の命題論理の チェック法であり、証明法である. 真理値表によりすでに証明された 論理同値を用いて 命題演算が行 える.分配律やド・モルガンの法 則が使える.

命題演算の例題

 $\neg[p \to q] \equiv [p \to \neg q]$ は正しいか?

命題演算の例題

 $\neg[p \to q] \equiv [p \to \neg q]$ は正しいか? 解答

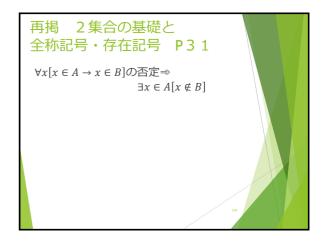
 $\neg[p \to q] \equiv \neg[\neg p \lor q] \equiv p \land \neg q$ 一方

 $p \to \neg q \equiv \neg p \lor \neg q$

より

 $\neg[p \to q] \equiv [p \to \neg q]$ は正しくない

再掲 2集合の基礎と 全称記号・存在記号 P31 $\forall x[x \in A \rightarrow x \in B]$ の否定⇒ $\forall x[x \in A \rightarrow x \in B]$ の否定⇒ $\forall x[x \in A \rightarrow x \notin B]$ ではない。



命題演算の例題 以下を命題演算を用いて証明せよ。 $p \lor (\neg (p \lor q)) \equiv q \to p$

